

Руководство № 001

ОБОСНОВАНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Разработчик: Институт глобального климата и экологии имени академика Ю. А. Израэля

Версия 2.0.

18.06.2023

Содержание

Введение	3
Область и сроки применения	3
Методические подходы к обоснованию дополнительности проекта.....	4
Предварительный этап	4
Этап 0.1. Определение проекта как «прорывного»	4
Этап 0.2. Анализ распространенной практики	5
Этап 1. Определение альтернатив проектной деятельности, разрешенных действующими законами и нормативными актами.....	6
Этап 2. Вариант 1.Инвестиционный анализ.....	7
Этап 2. Вариант 2.Барьерный анализ	9
Рисунок 1. Выбор подходов для подтверждения дополнительности.	12
Используемые источники	13

Введение

Дополнительность проектной деятельности должна быть продемонстрирована с помощью достоверной оценки, которая показывает, что деятельность не была бы осуществлена в отсутствие стимулов со стороны проекта, с учетом всех соответствующих национальных нормативных и законодательных актов.

Проекты, осуществление которых требуется законом, а так же проекты, для которых предусмотрены механизмы государственной поддержки, не могут быть признаны дополнительными.

Для подтверждения дополнительной необходимо провести анализ возможности альтернативной деятельности, аналогичной предлагаемой проектной деятельности, и продемонстрировать дополнительную с применением инструментов инвестиционного и/или¹ барьерного анализов, а также оценить не относится ли проект к распространенной практике (если применимо). Выбор подходов для подтверждения дополнительной обобщен на схеме принятия решений (рис. 1).

Область и сроки применения

Документ представляет собой общую основу для оценки и обоснования дополнительной и применим к широкому спектру типов проектов. Некоторые типы проектов могут потребовать корректировки этой общей структуры, в таком случае уточнения и/или дополнения к применимости данного Руководства приведены в соответствующих методиках проектов.

Данное Руководство не заменяет собой Руководство по определению базовой линии. Методические подходы к определению базовой линии представлены в соответствующих методиках реализации проектной деятельности. Участники проекта, предлагающие новые собственные методологии определения базовой линии, должны обеспечить согласованность между определением дополнительной проектной деятельности и определением базовой линии.

Дополнительность должна оцениваться на момент предполагаемого начала кредитного периода² и подтверждаться либо пересматриваться на момент начала следующего этапа кредитного периода, если проект проводится в несколько этапов. Сроки кредитного периода прописаны для каждого вида проекта в соответствующей методике.

При проведении валидации проектной деятельности для оценки дополнительной проекта с применения данного Руководства аккредитованные органы по валидации и верификации (ОВВ) должны тщательно оценить и проверить надежность и достоверность всех данных, обоснований, предположений и документации, предоставленных разработчиками проекта для обоснования дополнительной

¹ Разработчики проекта могут использовать или этап инвестиционного анализа, или этап барьерного анализа. При желании можно использовать оба вида анализа для подтверждения дополнительной.

² Кредитный период (период кредитования) – это период, в течение которого сокращения выбросов/увеличение поглощения по сравнению с базовым уровнем проверяются и сертифицируются назначенным операционным органом с целью выпуска сертифицированных сокращений выбросов (CCB). Период кредитования не должен выходить за пределы срока эксплуатации проектной деятельности

проектной деятельности. Проведенная проверка и выводы должны быть прозрачно задокументированы в отчете о валидации.

Методические подходы к обоснованию дополнительности проекта

Руководство предусматривает поэтапный подход к обоснованию и оценке дополнительности проектной деятельности. Эти этапы включают:

Этап 0. Предварительный этап:

(0.1) Проверка того, является ли предлагаемая проектная деятельность «прорывной»;

(0.2) Проверка того, является ли предлагаемая проектная деятельность распространенной практикой.

Этап 1. Выявление альтернатив проектной деятельности;

Этап 2. Обоснование дополнительности

Вариант 1. Обоснования того, что предлагаемая проектная деятельность не является:

- или наиболее экономически или финансово привлекательной;

- или экономически или финансово возможной без учета средств от продажи углеродных единиц

Вариант 2. Выявление барьеров для реализации проектной деятельности.

Предварительный этап

На предварительном этапе, проводится проверка того, включены ли технологии, которые планируется использовать в проектной деятельности в список новых перспективных технологий, для которых отсутствуют механизмы государственной поддержки (этап 0.1) или в список проектов распространённой практики (этап 0.2).

Прохождение предварительного этапа предусмотрено только в случае, если имеются официальные утвержденные списки новых перспективных технологий и проектов распространенной практики.

В случае отсутствия таких списков, согласованных с профильными отраслевыми министерствами, *Предварительный этап* подтверждения дополнительности не применим.

В случае наличия официальных утвержденных списков проектов распространенной практики, проведение проверки дополнительности в соответствии с Этапом 0.2 является обязательным.

Этап 0.1. Определение проекта как «прорывного»

В отдельных случаях для подтверждения дополнительности можно представить доказательства того, что в проекте планируется использование новых перспективных технологий, для которых отсутствуют механизмы государственной поддержки.

Это не обязательный этап и, если он не применяется, то это по умолчанию означает, что предлагаемая проектная деятельность не является «прорывной» и обоснование дополнительности должно начинаться с Этапа 1.

Проект является «прорывным» в применимой географической зоне³, если используется новая перспективная технология, отличная от технологий, реализуемых любыми другими видами деятельности, которые способны обеспечить такой же результат и при условии, что для технологии, реализуемой в проектной деятельности не предусмотрено никаких механизмов государственной поддержки.

Определение проекта как «прорывного» может применяться только для технологических проектов по сокращению выбросов и только при условии, что осуществлен выбор периода кредитования для проектной деятельности "максимум 10 лет без возможности продления".

Результат предварительного этапа 0.1:

Если предлагаемый проект внесен в список новых перспективных технологий не имеющих механизмов государственного финансирования, то предложенная **проектная деятельность является дополнительной**.

В противном случае необходимо проверить, не внесена ли планируемая проектная деятельность в список проектов распространенной практики (этап 0.2, при наличии) или, при отсутствии списков проектов распространенной практики, перейти к Этапу 1.

Этап 0.2. Анализ распространенной практики

Данный этап служит для определения того, является ли предлагаемая проектная деятельность «обычной практикой», применяемой в стране, регионе или секторе.

Анализ распространенной практики проводится для того, чтобы деятельность, которая стала "обычной практикой" постепенно перестала поддерживаться углеродным рынком и рынок переключился на поддержку новых технологий.

Оценка распространенной практики должна использоваться как преграда для проведения проектов определенного типа, которые уже стали обычной практикой.

К проектам распространённой практики могут относиться технологий, которые либо пользуются (пользовались в прошлом) господдержкой, либо реализуют наилучшие доступные технологии (НДТ) в своих отраслях, либо представляют собой широко применяемые технические решения, являющиеся (являвшиеся ранее) распространённой практикой в соответствующих отраслях.

Определение того, относится ли проект к «распространенной практике» должно проводиться в соответствии с утвержденными списками проектов распространенной практики. В случае отсутствия таких списков, согласованных с профильными отраслевыми министерствами, Этап 0.2 не применим.

³ Под применимой географической зоной обычно подразумевается территория страны, в которой планируется проведение проекта. Если разработчики проекта определяют применимую географическую зону как часть территории страны (административный округ, регион, область и т.д.), то необходимо привести пояснения отличия выбранной части территории страны с точки зрения применимости технологий

Результат Этапа 0.2:

Если предложенная проектная деятельность внесена в список проектов, рассматривающихся как «распространенная практика», тогда предложенная **проектная деятельность не является дополнительной**.

Если предложенная проектная деятельность не рассматривается как «распространенная практика», следует перейти к обоснованию дополнительной, используя подходы Этапов 1-2.

Этап 1. Определение альтернатив проектной деятельности, разрешенных действующими законами и нормативными актами

1) Необходимо определить реалистичную и надежную альтернативу, доступную участникам проекта или разработчикам аналогичных проектов. Такие альтернативные сценарии могут включать:

(a) реализацию предлагаемой по проекту деятельности без регистрации в качестве климатического проекта;

(b) реализацию других реалистичных альтернативных сценариев, которые позволят получить результаты⁴ с функционально эквивалентными⁵ качеством, свойствами и областями применения;

(c) сохранение текущей ситуации (проектная деятельность или другие альтернативы не осуществлены).

2) Необходимо показать, что рассматриваемые альтернативы законодательно допустимы и не противоречат всем обязательным применимым законодательным и нормативным требованиям⁶, даже если эти законы и нормативные акты преследуют иные цели, чем сокращение выбросов ПГ, например, уменьшение локального загрязнения воздуха.

Результат Этапа 1:

Выявлено наличие или отсутствие альтернативного к проектной деятельности сценария развития, обеспечивающего результаты или услуги, функционально эквивалентные предлагаемой проектной деятельности, и соответствующего обязательным законодательным и нормативным актам

⁴ Под результатом деятельности подразумевается продукция/услуги, произведенные в ходе проектной деятельности

⁵ Функциональная эквивалентность (functional equivalence): Единая основа для проекта, альтернативного и базового сценариев в количественной оценке ПГ, используемая для обеспечения того, чтобы проектный, альтернативный и базовый сценарии соответствовали эквивалентным уровням производства продукции и услуг (буквально для обеспечения "сравнения яблок с яблоками") (адаптировано из ГОСТ Р ИСО 14064-3-2021, приложение ДА (справочное))

⁶ Необходимо так же учитывать законодательные и нормативные требования, вступление в силу которых ожидается, если такие требования уже были приняты и была публикация соответствующей новости на официальном сайте в сети интернет до даты подачи заявления на валидацию или до даты начала кредитного периода, если эти даты различны.

- Если предлагаемая проектная деятельность является единственной среди сценариев деятельности, обеспечивающих результаты или услуги, сопоставимые с предлагаемой проектной деятельностью, которая соответствует обязательным законодательным и нормативным актам, то предлагаемая проектная деятельность **не является дополнительной**.
- Если выявлен реалистичный и обоснованный альтернативный сценарий, обеспечивающий результаты или услуги, сопоставимые с предлагаемой проектной деятельностью, который соответствует обязательным законодательным и нормативным актам, то необходимо продемонстрировать дополнительную проектной деятельности с применением инструментов инвестиционного (Этап 2 Вариант 1) и/или барьерного (Этап 2 Вариант 2) анализов.

Этап 2. Вариант 1. Инвестиционный анализ

Инвестиционный анализ проводится для того, чтобы определить, что предложенная проектная деятельность не является:

- экономически или финансово возможной без учета средств от продажи углеродных единиц (применяется инвестиционный анализ по Варианту 1.1 ниже), или.
- наиболее экономически или финансово привлекательной (применяется инвестиционный анализ по Вариантам 1.2 или 1.3 ниже)

Для проведения инвестиционного анализа необходимо руководствоваться следующими под-этапами:

Выбор вида анализа

Необходимо определить, какой вид анализа будет использоваться – простой анализ затрат, инвестиционный сравнительный анализ или сравнение с эталонным финансовым сценарием (benchmark)⁷.

Если проектная деятельность и альтернативы, определенные на Этапе 1, не приносят иной финансовой или экономической прибыли, кроме доходов по проекту⁸, то должен применяться простой анализ затрат (Вариант 1.1). В иных случаях должен применяться инвестиционный сравнительный анализ (Вариант 1.2) или сравнение с эталонным финансовым сценарием (Вариант 1.3).

Вариант 1.1. Применение простого анализа затрат:

Применение выбранного вида анализа

Необходимо подтвердить⁹ затраты, связанные с проектной деятельностью и альтернативами, определенными на Этапе 1, и продемонстрировать, что существует

⁷ Эталонный финансовый сценарий (финансовый бенчмарк) — эталонный финансовый показатель, с которым можно сравнить результат работы своей компании или доходность инвестиционного портфеля с наиболее эффективным вариантом

⁸ Доходами от проекта считается продажа сертифицированных сокращений выбросов (углеродных единиц), полученных при реализации проектной деятельности.

⁹ Подтверждением может служить предоставление информации из независимого источника

по крайней мере одна альтернатива, которая является менее затратной, чем проектная деятельность.

Если будет сделан вывод о том, что предлагаемая проектная деятельность является более дорогостоящей, чем хотя бы одна альтернатива, тогда проектная деятельность не является наиболее финансово привлекательной.

Вариант 1.2. Применение инвестиционного сравнительного анализа

Необходимо определить финансовый показатель, наиболее подходящий для данного типа проекта и контекста принятия решений. Например, могут использоваться такие показатели как внутренняя норма доходности (ВНД), чистая приведенная стоимость (ЧПС), отношение издержек и прибыли, или производственные издержки (например, нормированная себестоимость производства электроэнергии в руб./кВтч или нормированная себестоимость поставленного тепла в руб./ГДж). Обоснованность этого показателя для инвестиционного сравнительного анализа подтверждается во время валидации проекта ОВВ.

Сравнение финансовых показателей для предлагаемой проектной деятельности и альтернативных вариантов должно быть представлено в проектно-технической документации (ПТД) проекта.

Если какая-либо из других альтернатив будет иметь лучший показатель (например, самую высокую ВНД), то проектная деятельность не является наиболее финансово привлекательной.

Вариант 1.3. Применение сравнительного анализа с эталонным финансовым сценарием

Необходимо определить финансовый/экономический показатель, например, такой как ВНД, наиболее подходящий для данного типа проекта.

Сравнение финансовых показателей для предлагаемой проектной деятельности с эталонным финансовым сценарием должно быть представлено в ПТД проекта. Если проектная деятельность имеет менее благоприятный показатель (например, более низкую ВНД), чем эталон, тогда проектная деятельность не является наиболее финансово привлекательной.

При применении варианта 1.2 или варианта 1.3 финансовый/экономический анализ должен основываться на стандартных для рынка параметрах, учитывающих специфические характеристики типа проекта, но не связанных с субъективными ожиданиями доходности или рисков конкретного разработчика проекта. Только в отдельных случаях, например, когда проектная деятельность модернизирует существующий процесс или ресурс (например, отходы), имеющиеся на территории проекта и не подлежащие продаже, может быть рассмотрено конкретное финансовое/экономическое положение компании, осуществляющей проектную деятельность.

Расчет и сравнение финансовых показателей (применимо только к вариантам 2 и 3)

Рассчитайте подходящий финансовый показатель для предлагаемой проектной деятельности и, в случае варианта 2, для других альтернатив. Включите все соответствующие затраты (например, инвестиционные затраты, затраты на эксплуатацию и техническое обслуживание) и доходы (исключая доходы от продажи углеродных единиц) и, при необходимости, нерыночные затраты и выгоды в случае государственных инвесторов, если это является стандартной практикой отбора государственных инвестиций в стране/регионе реализации проектной деятельности.

Инвестиционный анализ должен быть представлен в понятной, прозрачной форме с указанием всех соответствующих допущений. Информацию о проведенном инвестиционном анализе предпочтительно включать в проектно-техническую документацию (ПТД) или в отдельные приложения к ПТД в таком виде, что бы можно было воспроизвести анализ и получить те же результаты.

Необходимо привести ссылки на все критические технико-экономические параметры и допущения (такие как капитальные затраты, цены на топливо, срок службы, ставка дисконтирования или стоимость капитала), обосновать и/или привести допущения таким образом, чтобы они могли быть подтверждены.

Анализ чувствительности (применяется только для Вариантов 1.2 и 1.3)

Анализ чувствительности должен доказать, что выводы о финансовой/экономической привлекательности альтернатив не зависят от колебаний основных предпосылок, в разумных пределах. Инвестиционный анализ является убедительным аргументом в пользу дополнительной, только если он подтверждает, что при реалистичном диапазоне предпосылок проектная деятельность не может быть самой финансово/экономически привлекательной или не может быть финансово/экономически привлекательной.

Результат Этапа 2:

Проанализирована финансовая/экономическая привлекательность проекта по сравнению с реалистичным и обоснованным альтернативным сценарием или финансовым эталоном:

- Если можно сделать вывод, что предлагаемая проектная деятельность не является самой финансово/экономически привлекательной или финансово/экономически привлекательной, **проектная деятельность является дополнительной**

Дополнительно можно обосновать наличие барьеров для проведения проектной деятельности, воспользовавшись **Этапом 2. Вариант 1 – Барьерный анализ**.

- В противном случае, необходимо продемонстрировать дополнительную проектной деятельности с применением **барьерного анализа (Этап 2. Вариант 1)**. Если нижеприведенный анализ барьеров не покажет, что предлагаемая проектная деятельность сталкивается с барьерами, но которые не препятствуют осуществлению хотя бы одной альтернативы, **проектная деятельность не будет считаться дополнительной**

Этап 2. Вариант 2. Барьерный анализ

Данный этап служит для выявления барьеров для реализации проектной деятельности и оценки того, каким альтернативным сценариям препятствуют эти барьеры.

Барьерный анализ может быть применен для подтверждения дополнительности как в дополнение к инвестиционному анализу, так и самостоятельно.

Если используется данный этап, необходимо определить, сталкивается ли предлагаемая проектная деятельность с барьерами, которые:

- препятствуют осуществлению предлагаемой проектной деятельности; и
- не препятствуют осуществлению хотя бы одного из альтернативных сценариев.

Выявление барьеров является достаточным условием для обоснования дополнительности только в том случае, если регистрация проектной деятельности в реестре в качестве климатического проекта устраняет выявленные барьеры.

1) Выявление барьеров, которые препятствовали бы осуществлению проектной деятельности

Необходимо установить, что существуют реалистичные и обоснованные барьеры, которые помешают осуществлению предлагаемой проектной деятельности, если проектная деятельность не будет зарегистрирована в качестве климатического проекта. Такие реалистичные и обоснованные барьеры могут включать, среди прочего барьеры, перечисленные в Приказе Министерства экономического развития Российской Федерации от 11 мая 2022 года № 248:

- (a) Инвестиционные барьеры, кроме экономических/финансовых барьеров в приведенном выше инвестиционном анализе,
 - (b) Технологические барьеры (доступность технологии);
 - (c) Технические барьеры (возможность реализации технологии);
 - (d) Регуляторные барьеры (наличие нормативных ограничений на применение технологии);
 - (e) социально-экологические барьеры (уровень воздействия на окружающую среду и местные сообщества);
 - (f) квалификационные (доступность необходимых компетенций для реализации технологии).
- (c) Прочие

2) Необходимо доказать, что выявленные барьеры не мешают реализации хотя бы одной альтернативы (за исключением предлагаемой проектной деятельности)

Применяя анализ барьеров, необходимо предоставить прозрачные и документально подтвержденные доказательства существования барьеров и пояснения относительно того, как они демонстрируют существование и значимость выявленных барьеров, и препятствуют ли они реализации альтернатив. Тип предоставляемых доказательств должен включать по крайней мере один из следующих пунктов:

- (a) Соответствующее законодательство, нормативную информацию или отраслевые нормы;
- (b) Соответствующие (отраслевые) исследования или обзоры (например, обзоры рынков, технологические исследования и т. д.), проведенные университетами,

научно-исследовательскими институтами, отраслевыми ассоциациями, компаниями, двусторонними/многосторонними организациями и т. д.;

(с) Соответствующие статистические данные из национальной или международной статистики;

(d) Документирование соответствующих рыночных данных (например, рыночные цены, тарифы, правила);

(e) Письменное документирование независимых экспертных оценок, полученных от промышленных, образовательных учреждений (например, университетов, технических школ, учебных центров), отраслевых ассоциаций и др.

Дополнительно могут быть предоставлены внутренние документы компании, однако решение о существовании и значимости выявленных барьеров только на их основании приниматься не должно.

Результат Этапа 3

Если в результате проведенного барьерного анализа выявлено наличие барьеров, которые препятствовали бы осуществлению проектной деятельности, но при этом не мешают реализации хотя бы одного альтернативного сценария, а регистрация проектной деятельности в реестре в качестве климатического проекта устраняет выявленные барьеры то **проектная деятельность является дополнительной**.

В противном случае необходимо продемонстрировать дополнительную проектной деятельности с применением **инвестиционного анализа (Этап 2)**. Если инвестиционный анализ не покажет, что проектная деятельность не является наиболее финансово привлекательной, **проектная деятельность не будет считаться дополнительной**

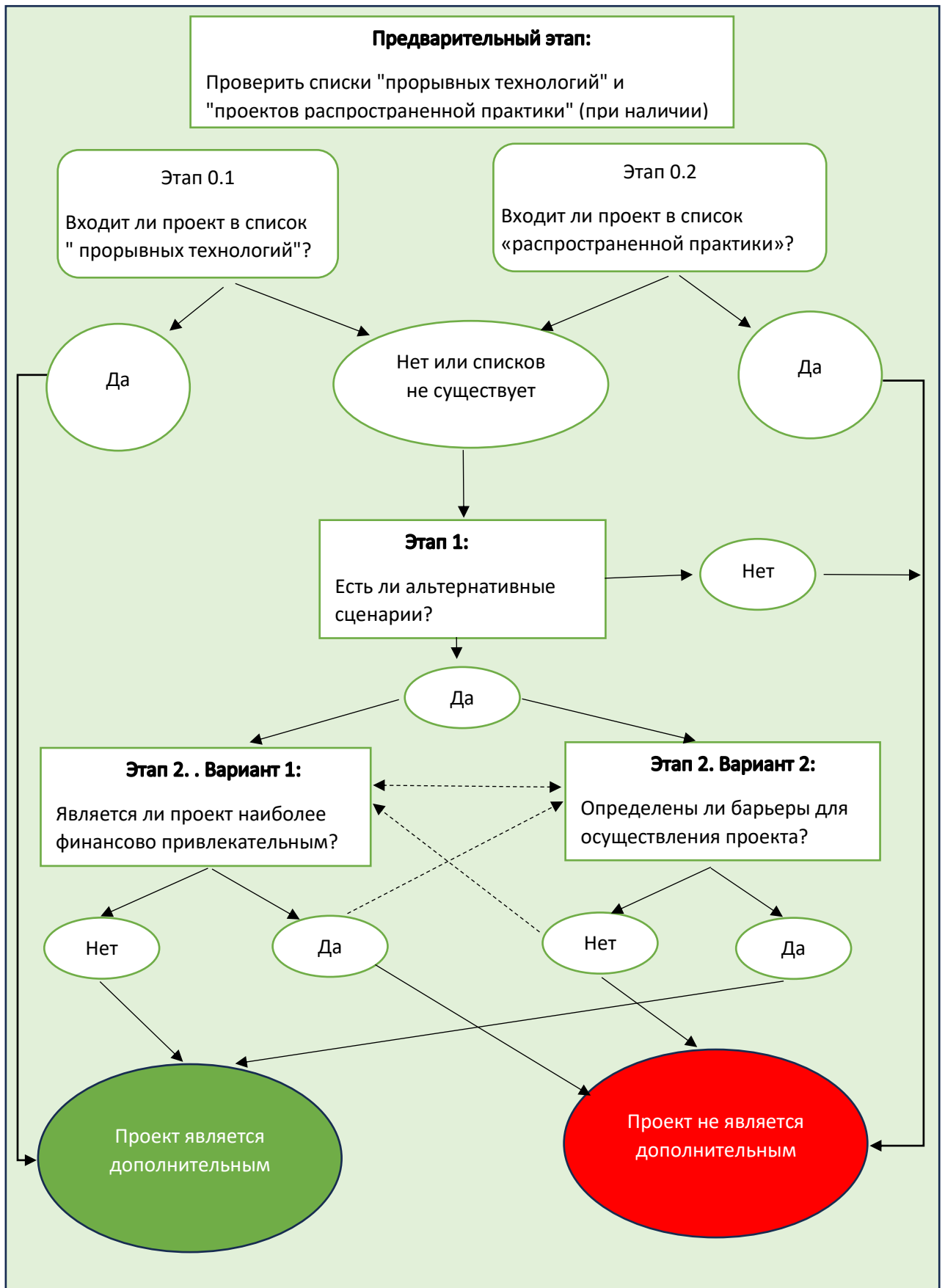


Рисунок 1. Выбор подходов для подтверждения дополнительности.

*Штриховой линией показана возможность проведения альтернативного анализа в случае, если выбранный вид анализа не подтвердит дополнительность

Используемые источники

ГОСТ Р ИСО 14064-3-2021 Газы парниковые. Часть 3. Требования и руководство по валидации и верификации заявлений в отношении парниковых газов <https://protect.gost.ru/document1.aspx?control=31&baseC=6&page=8&month=11&year=2021&search=&id=241502>

Приказ Министерства экономического развития РФ от 11 мая 2022 г. N 248 "Об утверждении критериев и порядка отнесения проектов, реализуемых юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или физическими лицами, к климатическим проектам, формы и порядка представления отчета о реализации климатического проекта" <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404669817/>

CDM Tool01. Methodological tool/ Tool for the demonstration and assessment of additionality. Version 07.0.0. UNFCCC <https://cdm.unfccc.int/methodologies/PAmethodologies/tools/am-tool-01-v7.0.0.pdf>

CDM Tool24. Methodological tool. Common practice. Version 03.1. UNFCCC <https://cdm.unfccc.int/methodologies/PAmethodologies/tools/am-tool-24-v1.pdf>

CDM Tool27. Methodological tool. Investment analysis. Version 08.0. UNFCCC <https://cdm.unfccc.int/methodologies/PAmethodologies/tools/am-tool-27-v8.pdf>

Guidelines for objective demonstration and assessment of barriers (Version 01) https://cdm.unfccc.int/EB/050/eb50_repan13.pdf